

ИСТОРИЯ ПОВТОРЯЕТСЯ

В 1925 году в СССР была издана книга «История РКП(б). Краткий очерк». Теперь левый центр «Новый Прометей» дал ей еще одну жизнь.

Автор «Истории» Владимир Невский (Ф. И. Кривококов) – большевик, профессиональный революционер, участник Октябрьской революции. Какое-то время он принадлежал к рабочей оппозиции. Как и многие старые большевики, погиб в 1937 году...

«Краткий очерк» - это почти 750 страниц. Повествование охватывает период со второй половины XIX века до Октября. В книге много фотографий, есть библиографический справочник.

Подробно познакомиться с «кратким очерком» можно через офис «Нового Прометея»: 198095, Петербург, ул. Розенштейна, 34, оф. 41.
E-mail: novyeprometey@rambler.ru

ДЕЛО БЫЛО
В КОММУНИЗМЕ

(Окончание. начало на стр. 4)

На приведенную цитату стоит посмотреть и под другим углом: если нам когда-то суждено завязать контакт с иными цивилизациями, какой общественной строй они продемонстрируют, с чем придут к нам? И. А. Ефремов коснулся этой проблемы, хотя и отдав дань советской цензуре:

«Все мы знаем погибшие планеты, где жизнь уничтожена из-за того, что люди на них не успели справиться с военной атомной опасностью, создать новое общество по научным законам и навсегда положить конец жажде истребления, вырвать это змеиное сердце! Знаем, что наша планета едва успела избежать подобной участи. Не появившись в России первое социалистическое государство, положившее начало великим изменениям в жизни планеты, расцвел бы фашизм, и с ним - убийственные ядерные войны! Но если они там, - молодой астронавигатор показал в сторону, с которой ожидался чужой звездолет, - если они еще не прошли опасного пика?

Исключено, Кари, - спокойно ответил Мут Анг. - Возможна некая аналогия в становлении высших форм жизни и высших форм общества. Человек мог развиваться лишь в сравнительно стабильных, долго существующих благоприятных условиях окружающей природы. Это не значит, что изменения совсем отсутствовали, наоборот - они были даже довольно резкие, но лишь в отношении человека, а не природы в целом. Катастрофы, большие потрясения и изменения не позволили бы развиваться высшему мыслящему существу. Так и высшая форма общества, которая смогла победить космос, строить звездолеты, проникнуть в бездонные глубины пространства, смогла все это дать только после всепланетной стабилизации условий жизни человечества и, уж конечно, без катастрофических войн капитализма... Нет, те, что идут нам навстречу, тоже прошли критическую точку, тоже страдали и гибли, пока не построили настоящее, мудрое общество!» («Туманность Андромеды»)

Тут стоит задуматься и над происхождением популярных для современного шоу-бизнеса всевозможных «звездных войн». Там угроза землянам исходит из космоса. Но лежащие в основе этих зрелищ подозрительность, вражда и ненависть сугубо земного происхождения. Они только переносятся с Земли в космос, как в античности отношения между богами на вершине Олимпа лишь отражали отношения между людьми у его подножия.

Кстати, писатель считает, что

пришельцы на докоммунистическую Землю будут уклоняться от прямых контактов с землянами. Последние, раз они еще пребывают в капитализме, не готовы общаться на равных с представителями справедливого общества...

Разумеется, грядущий коммунизм не будет «раем на земле», над чем любят посмеяться его противники из имущих классов. Коммунистическое общество изживет классовые противоречия, но не противоречия сами по себе!..

Вот как предстоящую коммунизму борьбу описывает И. А. Ефремов: «Да, самая великая борьба человека - это борьба с эгоизмом! Не сентиментальными правилами и красивой, но беспомощной моралью, а диалектическим пониманием, что эгоизм - это не порождение каких-то сил зла, а естественный инстинкт первобытного человека, игравший очень большую роль в дикой жизни и направленный к самосохранению. Вот почему у ярких, сильных индивидуальностей нередко эгоизм и его труднее победить. Но такая победа - необходимость, пожалуй, важнейшая в современном обществе. Поэтому так много сил и времени уделяется воспитанию, так тщательно изучается структура наследственности каждого». («Туманность Андромеды»)

«Картинки» коммунизма из произведений Ефремова можно приводить еще очень долго. Но, думается, заинтересованный читатель уже понял, что коммунистическую фантастику писателя

нужно не цитировать, а читать «от корки до корки». Остается вопрос, что делать «здесь и сейчас», чтобы эта фантастика и научные предвидения Маркса скорее стали реальностью. Видимо, тоже самое, что в «Часе быка» делали представители коммунистической Земли на загнивающей-капиталистической планете Торманс: помогли всем, кто еще не деградировал, осознать свое угнетенное положение и организоваться для борьбы с ним. В этом им помогли привезенная с Земли развитая техника и собственная высокая морально-психологическая организация. У нас же есть «только» марксистская наука и наши бескорыстные усилия в продвижении Земли к глобальному коммунизму. Но этого должно хватить, так как после краха «государственного социализма», во-первых, пришло осознание того, что «лже-социалистические государства Эпохи Разобщенного Мира» представляли собой на деле особую форму государственного капитализма. А во-вторых, постепенно, но неуклонно нарабатывается подлинно научное понимание того, как надо строить коммунизм.



Такого еще не строили!..

ОГО!

Жена моего друга – историк, учится в аспирантуре. Через нее я ближе познакомился с научной средой. Но лучше бы я этого не делал. И здесь царит подлый капитализм!

«НАУЧНЫЕ» ТЕНДЕНЦИИ
ГНИЛОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

Мне рассказали, как готовится диссертация. Оказалось, что научное содержание работы тут занимает одно из последних по значимости мест. А на первых местах - вопросы оформления текста, сбора примерно 15 всевозможных справок, подсчет числа научных публикаций, даже личные отношения между научным руководителем аспиранта, членами диссертационного совета, научными оппонентами и т.п. Еще очень важно, какого сорта будут коньяк и колбаса, которыми аспирант будет угощать диссертационный совет после защиты. Кстати, отзыв на свою работу аспирант, как правило, пишет сам и несет его на подпись оппоненту. Тот обычно подписывает, едва пробежав глазами. Трудно перечислить все мелкие и крупные пакости, которые преподаватели, задействованные в подготовке диссертаций, делают аспирантам своих коллег, с которыми у них плохие отношения...

Когда жена друга рассказывала обо всем этом, мне не верилось, что такое возможно. А как же научная ценность диссертаций? Чего стоят ученые звания, полученные таким путем? - наивно спрашивал я. Но потом понял, в чем дело.

Проблема в том, что вузы готовят в первую очередь не ученых, а получателей барыша от научной и околонуучной деятельности. К примеру, взятки со студентов за зачет на экзамене или поездку за казенный счет на престижные форумы, не говоря уже о высоких, хорошо оплачиваемых должностях и т.д. «Ученые», уже прорвавшиеся в эту среду, отсекают потенциальных конкурентов по любому формальному поводу. Правда, полностью перекрыть вход «в науку» они не могут. Любая система должна себя воспроизводить, а значит, пополняться новыми кадрами.

Все это подтверждает и борьба «ученых» за авторские права. Мне нелегко было объяснить упомянутой знакомой - уже воспитанной «научной средой» - почему настоящему ученому не стоит переживать за авторское право на свои работы. Ведь если для ученого главное не заработок, должности, честолюбие и тому подобные вещи, то использование его открытий другими должно только радовать автора. Но в том и дело, что коллег-ученый сегодня представляется ему не товарищем в общем деле, а

конкурентом за премии, гранты и высокие титулы...

Словом, картина в «научной среде» - типичная для товарно-денежного общества: любая общественная функция, фактически, становится источником обогащения, независимо от того, что ее представители сами о себе говорят. Очевидно, что если наука - которая без кавычек - худо-бедно развивается, то не благодаря «ученому сообществу», а несмотря на большинство его представителей. Да, прав был Ленин, когда заявил: «гнилая интеллигенция!»..

Кстати, думаю, технические науки имеют более здоровую кадровую основу, чем искусство и науки гуманитарные. У техников более четкие и наглядные критерии истины, их работу легче проверить практикой, соответственно, труднее создать иллюзию успеха.

Любопытно, что «ученые» стремятся пользоваться особым, подчеркнутым наукообразным языком, даже если для дела это совсем не нужно. Такой язык - своеобразный способ провести черту между своей корпорацией и «простыми» людьми. На память приходят многочисленные статьи и брошюры В. Ленина, простые по форме - понятные «рабочим и крестьянам». А ведь его работы в научном плане на порядок выше заумной, но пустой писанины многих титулованных ученых. Вот где настоящая наука! Хотя, В. Ленину приходилось развлекать ее «реальной политикой». Но это уже другая тема...

Еще нужно отметить, что большой процент «ученых» работает в государственных институтах и университетах. Они бюджетники, их кормит государство. По крайней мере, в значительной степени. А это заставляет их быть патриотами «своего» государства. Конкретно же историков - идеологически обслуживать очередной правящий режим. Поэтому, когда на смену старой политической элите приходит новая, даже с противоположными взглядами, представители «исторической науки», как правило, тоже по-хамелеонски меняют свой окрас. В этом же лицемерном духе «ученые» воспитывают из студентов и аспирантов «государственных людей». Сам я уже наглядно убедился, что работают они в данном направлении весьма добротнo - штампуют «гнилую интеллигенцию».

В.Р.

СЛУЖБА ТАКАЯ...

(Окончание. начало на стр. 5)

Уже в 1920-м году, во время дискуссии о профсоюзах, В. Ленин в полемике с Троцким признавал, что «у нас государство на деле не рабочее, а рабоче-крестьянское», да еще с «бюрократическим извращением». Нечего и говорить, что со временем такое государство не отмирало, как должна отмереть диктатура пролетариата, а лишь наращивало свою власть над обществом. В 1913 году на 1000 жителей России (не только Европейской части) в среднем приходилось 1,6 чиновника. В 1922 - уже 5,2, в 1940 - 9,5. Расцвет бюрократии пришелся на 50-е годы. Тогда на 1000 жителей СССР приходилось 10,2 чиновника. От страны, которая не только не переросла капитализм, но не во всем доросла до него, еще не простились с традициями «восточной деспотии», ждуть другой статистики было бы наивно...

ПРЕЗИДЕНТУ ЧЕЛОМ БЬЕМ!

Еще лучше наследование гнусностей бюрократии удалось российскому чиновничеству периода рыночных реформ. Оно не было отделено от прежних поколений чиновников стеной революции и плавно перетекло из партийно-советских учреждений в современные администрации, министерства и департаменты. И не просто перетекло, но гигантски размножилось! Если в 1994 году численность работников только федеральных органов власти составляла менее 490 тысяч человек, то в 2007 году - почти 840 тысяч. В целом, количество чиновников в нынешней рыночной России примерно в 1,7 раза больше, чем в административно-командной системе СССР! Это при том, что население России в 2 раза меньше, чем в СССР, значительно меньше и территория, которой чиновникам нужно управлять...

Сейчас в России власти начинают поднимать зарплаты служащим из силовых и властных структур. Принимаются новые системы оплаты труда бюджетников. Это логично - у властей нет социального буфера. Нет массовых классов, которые из-за своих экономических интересов будут защищать именно этот политический режим! Средний класс слаб, а мелкая буржуазия пролетаризируется. Значит, режим социально-политически неустойчив, особенно в условиях кризиса. Власть остается только самой себе вырастить защитников - по сути, против пролетариата и за счет прибавочной стоимости изъятый у пролетариата капиталистом, а у последнего - государственной налоговой службой.

Власть растит чиновников не только в России. Служащие являются главным социальным слоем-буфером в госкапиталистических государствах. То есть там, где сильно государственное управление экономикой. Значит, и социал-демократия может черпать силы из этого слоя. Она, получается, может вести не только к усилению роли государства при капитализме, но и к росту слоя служащих. И все это, в конечном счете, оплачивает пролетариат!..

ЧТО
В ТВОЕМ СЕРДЦЕ,
ТОВАРИЩ?

Левому движению необходимо решить самый что ни на есть жгучий вопрос. Без ответа на него оно само потеряет всякий смысл. Итак, ради чего существует движение, какова его конечная цель?..

Разговор на эту тему следует начать с выяснения мотивов, которые побуждают левых бороться с капитализмом. К сожалению, часто оказывается, что многими движут ненависть, злоба, а то и зависть - неизбежные продукты капиталистической конкуренции. Это приводит к тому, что люди в конечном итоге начинают ориентироваться на ценности, которые не то, что коммунистическими, человеческими назвать нельзя. От них можно слышать призывы к установлению жесткого порядка, расстрелам, уничтожению буржуазных свобод и т.п. Данная публика всерьез прославляет ГУЛАГ и Пол Пота. Все это показывает насколько такой «революционер» еще далек от коммунизма...



Тут стоит напомнить, что задачей коммуниста является отнюдь не простое запрещение частной собственности, как было в СССР, а ее действительное изживание. Это

равносильно становлению эпохи «положительного гуманизма», т.е. свободной ассоциации всесторонне развитых людей. Карл Маркс так пишет об этом в «Экономическо-философских рукописях»: «Коммунизм есть необходимая форма и энергичский принцип ближайшего будущего, но коммунизм как таковой не есть цель человеческого развития, форма человеческого общества». Кроме того: «...Коммунизм - гуманизм, опосредованный с самим собой путем снятия частной собственности. Только путем снятия этого опосредования, - являющегося, однако, необходимой предпосылкой, - возникает положительно начинающийся с самого себя, положительный гуманизм».

Не отрицая огромную историческую роль насилия, особенно революционного, столь впечатляющая задача должна настраивать не столько на кавалерийские атаки, сколько на вдумчивый подход к проблеме перехода от эпохи отчуждения к царству свободы. И в первую очередь, на выяснение правильного соотношения целей и средств движения. Средство никогда не должно становиться главнее цели, иначе изменится направление всего процесса. Если мы, например, репрессии и подавление свергнутых классов видим главными достижениями нового строя, то с его развитием государство должно не отмирать, а крепнуть. И, в конце концов, превратиться из революционно-отмирающего «полугосударства» в классическое государство - орудие господства меньшинства над большинством.

Но если конечной целью является содействие все более глубокому развитию свободного человека, его истинно человеческих качеств то революционное насилие и все, что с ним связано, должно стать лишь первым - вынужденным! - шагом на этом пути. Но никак не самоцелью. А для реализации заявленной цели, разумеется, необходимо установить лучшее, истинно человеческое общество.

В. Грутов.

Учредитель: редакция газеты
Редактор К.Д. Кузнецова
Адрес редакции:
350075 Краснодар а/я 4943
E-mail: lp-centerkr@mail.ru

Авторские права
отменены Тираж 999 экз.

ПРОСЬБА НЕ ПИСАТЬ НА КОНВЕРТЕ
«В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ "ЛЕВЫЙ ПОВОРОТ"»

МАРКСИЗМ В ИНТЕРНЕТЕ:
[HTTP://MARXIST.SU](http://MARXIST.SU) ИЛИ
[HTTP://MARXISTPARTY.RU](http://MARXISTPARTY.RU)